BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2033-8/21
Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, protiv Rješenja o djelimičnom usvajanju ugovornog organa Ministarstvo trgovine turizma i saobraćaja Direkcija robnih rezervi Tuzlanskog kantona broj: 05-1/1-25-4463-16/21 od 14.07.2021. godine u postupku javne nabavke i isporuke mesnih konzervi, po obavještenju broj: 5387-1-1-1-3-1/21 od 10.03.2021. godine, na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, protiv Rješenja o djelimičnom usvajanju ugovornog organa Ministarstvo trgovine turizma i saobraćaja, Direkcija robnih rezervi TK broj: 05-1/1-25-4463-16/21 od 14.07.2021. godine u postupku javne nabavke i isporuke mesnih konzervi, po obavještenju broj: 5387-1-1-1-3-1/21 od 10.03.2021. godine, ***i poništava se:***
   - ***Rješenje broj: 05-1/1-25-4463-16/21 od 14.07.2021. godine, te predmet vraća na ponovni postupak u fazu postupanja po žalbi.***

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ministarstvo trgovine turizma i saobraćaja Direkcija robnih rezervi TK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Rješenjem Broj: 05-1/1-25-4463-16/21 od 14.07.2021. godine djelimično je usvojena žalba ponuđača Menprom d.o.o. Tuzla. Na navedeno Rješenje, žalbu je izjavio ponuđač „ BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo

ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.07.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.08.2021 godine.
Žalitelj navodi da u provedenom žalbenom postupku Ured za razmatranej žalbi donjeo je Rješenje broj: JN2-03-07-1- 1456-9/21 od 24.06.2021 godine, kojim se usvaja žalba ponuđača Bosna-kom doo Gračanica, kojim se poništava: Riješenje Ugovornog organa broj: 05-1/1-25-4463-12/21 od 07.05.2021 godine. Takođe, navedenim Riješenjem Ured za razmatranje žalbi je utvrdio da ponuda ponuđača Bosna-kom doo Gračanica u cijelosti ispunjava uslove postavljene tačkom 13.1 c) tražene Tenderskom dokumentaciom koji se odnose na Tehničku i profesionalnu sposobnost, koje je ugovorni organ osporavao u skladu sa žalbom ponuđača Menprom doo Tuzla, izražavajući sumnju u validnost dostavljenog Uvjerenja o Laboratorijskim nalazima za proizvod *„Goveđi narezak 100 gr.„* broj: 21/363-22 od 09.04.2021. godine izdato od strane Certificirane institucije JU Veterinarski institut Republike Srpske „Đr. Vaso Butozan".

Ured za razmatanje žalbi donosi zaključak, sledećeg sadržaja, navod:

Iz dostavljenog Uvjerenja koje svojim sadržajem upućuje da uzorkovani proizvod Goveđi narezak 100 gr, koji je predmet nabavke, utvrđeno je da u cijelosti zadovoljava zahtjeve postavljene drugom alinejom tačke 13.1 Tenderskom dokumentacijom, i potvrđuje da uzorkovani proizvod zadovoljava sve norme postavljene Tenderskom dokumentacijom, pa je nejasno ovom organu na osnovu čega zaključuje (ugovorni organ) da navedeno uvjerenje nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Takođe napominjemo da ugovorni organ ukoliko je imao bilo kakvih nejasnoća u vezi sa dostavljenim Uvjerenjem mogao je tražiti pojašnjenje istog u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Ugovorni organ ukoliko je bio nezadovoljan Riješenjem Ureda za razmatranje žalbi, vezano za ocjenu valjanosti Uvjerenja o laboratorijskim nalazima koje je u sastavu ponude dostavio ponuđač Bosna-kom doo Gračanica, a čije riješenje je konačno i izvršno. Ugovorni organ kao i svaki drugi učesnik u postupku mogao je protiv Riješenja URŽ-a podnijeti tužbu u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30-dana.

Međutim Ugovorni organ, postupajući po Riješenju URŽ-a i odlučujući po istoj žalbi kao i u provedenom žalbenom postupku ponuđača-žalitelja Menprom doo. Tuzla, ponovo se upustio u ocjenu valjanosti Uvjerenja o laboratorijskim analizama broj: 21-363-22 od 09.04.2021 godine koje je u sastavu ponude dostavio ponuđač Bosna-kom. doo. Gračanica, a za koje je URŽ-utvrdio da u cijelosti zadovoljava zahtjeve postavljene drugom alinejom tačke 13.1 Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ smatra da su na predmetnom uvjerenju iskazane vrijednosti mikroorganizama <10 cfu/g pogrešno iskazane i da treba da budu iskazane <1 cfu/g. To jest pogrešno je upisan rezultat ispitivanja. Za potvrdu svojih stavova zatražili su mišljenja manjih laboratorijskih kuća: Zavod za javno zdravstvo Tuzlanskog Kantona i Multi Lab doo. Tuzla, čiji odgovori su nedefinisani do kraja jer niti ijedna laboratorija ne navodi stanje ispitivanog uzorka, tečno ili čvrsto što i čini razliku vrijednosti ispitivanja. Ovakav stav i tvrdnja Ugovornog organa je neosnovana i neprihvatljiva.

Dostavljeno Uvjerenje o laboratorijskim analizama za proizvod „Goveđi narezak 100 grama„ broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine, koje je u sastavu ponude a i naknadno Izjašnjene

broj: 21/481- 22 od 10.05.2021 godine, na strani dva - oba Akta izdavač istih, Certifkirana institucija JU Veterinarski institut Republike Srpske „DR. Vaso Butozan" se detaljno izjasnio vezano za iskazivanje predmetnih vrijednosti, navod dijela izjašnjenja:

„Kada je u pitanju izražavanje rezultata ispitivanja kod kvantitativnih metoda (metode brojanja) ukoliko se ne utvrdi prisustvo ispitivanih mikroorganizama, prema standardu BAS EN ISO 7218/A1:2014, rezultat se izražava kao <lcfu/ml u tečnim uzorcima, a kao <10cfu/g u čvrstim

uzorcima, ukoliko su u pitanju donje granične vrijednosti..."

Dokazi u prilogu:

1. Uvjernje o laoratorijskim analizama broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine
2. Izjašnjenje broj: 21/481-22 od 10.05.2021 izdavača Uvjerenja

Shodno svim navodima a kao potvrdu svemu navedenom žalitelj se obratio Zahtjevom za pojašnjenje broj: 333/2021 od 16.07.2021 godine, Agenciji za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine, Mostar, za stručno mišljenje, te u prilogu žalbe dostavlja zaprimljeni odgovor, u kojem je konačan zaključak, navod:

„Rezultati kao pojašnjenje Instituta, koje prati Akt iz veze (Uvjerenje o laobratorijskim analizama br. 21/363 -22 od 09.04.2021 godine) su ispravno iskazani i prihvatljivi."

Dokaz: 3. Zahtjev za pojašnjenje broj: 333/2021 od 16.07.2021 i

4. Odgovor Agencije za sigurnost hrane BiH.

Obzirom da je Riješenje broj: 05-1/1-25-4463-16/21 od 14.07.2021. god.Ugovornog organa neosnovano jer su žalbeni navodi ponuđača-žalitelja Menprom doo Tuzla neosnovani, a što je i sam Ured za razmatranje žalbi utvrdio svojim Riješenjem, a želitelj u ovome postupku dokazao da su rezultati upisani u Uvjernju <10 cfu/g ispravno navedeni, žalitelj postavlja pitanje validnosti ponude ponuđača Menprom doo Tuzla obzirom da je navedeni ponuđač dostavio na strani 27. svoje ponude Izvještaj o ispitivanju, u kojem su navedene vrijednosti <1 cfu/g a trebalo je da stoje navedene vrijednosti <10 cfu/g jer je u izvještaju naveden naziv uzorka koji je ispitivan a to je *„Goveđi narezak 100 grama"* koji je u čvrstom stanju, te su trebale biti navedene vrijednosti <10 cfu/g.

Žalitelj traži da se izvrši ponovo ocjena ponude ponuđača Menprom doo Tuzla, te uzimajući u obzir da su na strani 27-ponude, Izvještaja za ispitivanje pogršno iskazane vrijednosti <1 cfa/g čime je laoratorij učinio stručnu grešku kod izražavanja rezultata ispitivanja jer je to suprotno Standardu BAS

EN ISO 7218:2008 I BAS EN 7218/A1:2014 kojim je određeno za uzorke hrane čvrstog stanja a kojoj pripada i ispitivani „Goveđi narezak 100 grama", rezultat ispitivanja ukoliko nema prisustva ispitivanih mikroorganizama, može jedino da se izrazi kao <10 cfa/g a ne <1 cfa/g.

Shodno navednom žaliztelj traži da Ugovorni organ ponudu ponuđača Menprom doo Tuzla odbaci kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68 Zakona stav (1) i stav (4).

Dokaz: 5, strana 27- ponude ponuđača Menprom doo Tuzla.

Žalitelj predlaže ugovornom organu da Zaključak broj: 05-1/1-25-4463-16/21 od 14.07.2021 godine ukine, stavi van snage a novim Aktom ponudu ponuđača Menprom doo. Tuzla

odbaci kao neprihvatljiva, jer iskazne vrijednosti <1 cfu/g su pogrešno iskazane te shodno tome ponuda je neprihvatljiva, zatim postupak nastavi i donese Zakonitu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim Aktima i Tenderskom dokumentacijom.

U suprotnom žaltelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu, Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, žalbu usvoji u cijelosti i poništi Riješenje broj: 05-1/1-25-4463-16/21 od 14.07.2021 godine o djelimičnom usvajanju žalbe, a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pod zakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom i donese zakonitu odluku.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BIH, da žaiitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Troškovnik - naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom Ureda za žalbe - Administrativna taksa u skladu sa zaključkom Ureda za razmatranje žalbi

Dokazi u prilogu žalbe:

l.Uvjernje o laoratorljskim analizama broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine 2.lzjašnjenje broj: 21/481-22 od 10.05.2021 izdavača Uvjerenja

3.Zahtjev za pojašnjenje broj: 333/2021 od 16.07.2021 i

4.0dgovor Agencije za sigurnost hrane BiH, Akt broj: 04-3-26-12-668-2/21 od 19.07.2021godine S.strana 27-ponude ponuđača Menprom doo. Tuzla.

- Žalba dostavljena Ugovornom organu u tri primjerka dana 20.07.2021 god. putem maila i putem pošte i Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa -Arhiva- Bosna-kom doo. Gračanica.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Prihvatajući odluku Ureda za žalbe filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1456-9/21 od dana 24.06.2021, Direkcija robnih rezervi je u cilju uvođenja novih dokaza uputila dopise u kojima se tražilo stručno mišljenje na adrese dvije akreditirane institucije koje se između ostalog bave i mikrobiološkim analizama hrane, a koje će dodatno ugovornom organu rasvijetliti spornu situaciju vezanu za rezultate kriterija 1.3.1 tenderske dokumentacije.

Naime, ponuđač Bosna - kom d.o.o Gračanica je u Uvjerenju o laboratorijskim analizama za proizvod Goveđi narezak 100gr. naveo:

„Mikrobiološko ispitivanje za proizvod Goveđi narezak 100 gr je rađeno prema Smjernicama za mikrobiološke kriterij ume iz 2013 i ta na parametar sulfikoredukujuće anaerobne bakterije i broj mikroorganizama na 30° C, pri čemu je rezultat na oba parametra iznosio <10 cfu/g. Također je navedeno, "za čvrstu hranu tj sterilisane trajne mesne konzerve u Smjernicama je za parametre sulfikoredukujuće klostridije i aerobne mezofllne bakterije navedeni kriterij um <1 cfu/g , što nije moguće izraziti kao rezultat ispitivanja i da je rezultat ispitivanja moguće izraziti minimalno <10 cfu/g."

Upravo zbog ovog, Direkcija robnih rezervi Tuzlanskog kantona kao Ugovorni organ, dana 06.07.2021 uputio dopis broj: 05-1/1-25-13990/21 kojim je tražio stučno mišljenje od akreditovane laboratorije Multi-Lab d.o.o Tuzla. Pitanje je bilo sljedeće:

Poštovana gospodo, u ime ugovornog organa Direkcije robnih rezervi koji se nalazi u okviru Ministarstva trgovine, saobraćaja i turizma, a ukoliko ste u mogućnosti da nam date stručno mišljenje.

Naime u okviru tenderske dokumentacije, u postupku u kojoj je ovaj ugovorni organ raspisao javni tender za nabavku proizvoda GOVEDJI NAREZAK 100 gr, tražili smo da nam se dostavi sljedeće: 13.1 c) Tehnička i profesionalna sposobnost:

- Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti uzorak jednog pakovanja proizvoda koje planira isporučiti nakon potpisivanja ugovora.
- Certifikat ili uvjerenje izdalo od akreditovane nadležne institucije, a kojim se potvrđuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta propisanim sljedećim zakonskim regulativama:

1) Pravilnik o usitnjenom mesu, poluproizvodima i proizvodima od mesa („Službeni glasnik BiH broj 82/13)

2) Mikrobiološke analize/zdravstvena ispravnost namirnica: Smjernice/Vodič o mikrobiološkim kriterijima za hranu, ASH, 2011: Kriterij 1.3.1

3) Pravilnik o maksimalno dozvoljenim količinama za određene kontaminate u hrani („Službeni glasnik Bill" hr. 68/14, 79/16 i 9/17).

Prema TD u dijelu 13.1. C) Tehnička i profesionalna sposobnost traženo je pod 2) – „Mikrobiološka ANALIZA/zdravstvena ispravnost namirnica, smjernice o mikrobiološkim kriterijima za hranu 2011, kriterij 1.3.1.", navedeni kriterij obuhvata ANALIZU proizvoda u odnosu na 2 mikroorganizma koji je vrlo jasan i precizan, a to je:

-Sulfikoredukujuće klostridije -Aerobne mezofilne bakterije na 37° C.

Rezultat koji se mora postići, a po ovom kriterijima za ispitivani proizvod, je M<1 cfu/g i u ovom rezultatu ugovorni organ ne vidi ništa sporno. Odnosno, ovakav rezultat znači da u analiziranom proizvodu nema ova 2 parametra tj. da je proizvod sterilan.

Rezultat iz uvjerenja, a ne dokaza o urađenoj analizi koje je dostavio jedan ponuđač je bio sljedeći:

„Mikrobiološko ispitivanje vršeno je prema smjernicama/vodiču 2013 jer su smjernica/vodič 2011 god NEVAŽEĆE i to na parametar sulfitoredukujuće anaerobne bakterije i broj mikroorganizama na 30 C, pri čemu je rezultat za oba parametra iznosio <10 cfu/g. Takodjer, dalje navode da navedeni kriterij um <1 cfu/g nije moguće izraziti kao rezultat ispitivanja, s obzirom da je u pitanju čvrsta hrana."

Jasno se iz dostavljenog dokumenta vidi da je rezultat na sve parametre tj. nađena vrijednost <10cfu/g što ne zadovoljava TD.

Također napominjemo, da razlike u traženim vrijednostima na kriterij 1.3.1 u smjernicama izdatim 2011 i 2013 NEMA, što znači da su preporučene vrijednosti iste i za sulfikoredukujuće klostridije i za aerobne mezofilne bakterije, a to je M< 1 cfu/g.

Molimo vas MIŠLJENJE, može li se analizom ovog proizvoda koji nabavljamo (goveđi narezak), dobiti rezultat <1 cfu/g za kriterij 1.3.1. smjernice / vodič 2011 god, odnosno koji rezultat analiza treba da ima da bi proizvod odgovarao zvaničnom dokumentu a to su smjernice/ vodič o mikrobiološkim kriterijima za hranu.

ODGOVOR koji smo dobili od laboratorije Multi Lab d.o.o Tuzla glasio je:

Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima za hranu (Službeni glasnik BiH, broj 11/13; 79/16; 64/18) nisu obuhvaćeni mikrobiološki parametri za konzervisano meso.

Smjernicama o mikrobiološkim kriterijumima o hrani (Agencija za sigurnost hrane, Mostar 2011. godine) preporučeni parametri za kategoriju hrane Konzervisano meso i druga konzervisana hrana od mesa. potkategorija Sterilisane trajne mesne konzerve i druga sterilisana konzervisana gotova jela (nakon održavanja 7-10 dana na 37°C su sulfitoredukujuće klostridije i aerobne mezofilne bakterije).

Za oba parametra je obavezujuće da u svih 5 jedinica koje čine uzorak broja jedinica koje mogu odstupati od zadatog kriterija je 0.

Najveća dopuštena vrijednost iznad koje se rezultati smatraju nezadovoljavajućim za parametar suffitoredukujućih klostrija je <lcfu/g, odnosno za aerobne mezofilne bakterije je <lcfu/g.

Za tumačenje metode koja je standardizovana, a preporučena gore pomenutim Smjernicama za numeraciju preporučenih parametara ovlašten je Institut za akreditaciju Bili - BATA i Institut za standardizaciju Bili.

Dana 08.07.2021.god isti upit smo poslali Zavodu za javno zdravstvo tuzlanskog kantona kako bi potvrdili tezu da je moguće i obaveza rezultat analize uskladiti sa traženim Smjernicama 2011.

ODGOVOR je bio sledeći:

Poštovani, u mikrobiološkom laboratoriju Zavoda za javno zdravstvo Tuzlanskog kantona analize se vrše u skladu sa važećim Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima za hranu (Službeni glasnik BiH. broj 11/13, 79/16 i 64/18) i Smjernicama o mikrobiološkim kriterijumima za hranu (Agencija za sigurnost hrane odluka od 11.12.2013. godine). Smjernice su namijenjene kao podrška za primjenu Pravilnika o mikrobiološkim kriterijima za hranu („Službeni glasnik Bi 11". broj 11/13), što podrazumijeva analizu po odgovarajućim standardima. Rezultati se izražavaju u skladu sa vrijednostima koje su postavljene u važećem Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima za hranu (Službeni glasnik BiH, broj 11/13. 79/16 i 64/18) i Smjernicama o mikrobiološkim kriterijumima za hranu.

Rezultati analiza za proizvod za koji ste tražili mišljenje bili su izraženi u vrijednostima koje su postavljene u Smjernicama o mikrobiološkim kriterijumima za hranu za kriterij 1.3.1.. a to je <lefu/g.

Stručnim mišljenjima od dvije akreditirane institucije smo dobili isti odgovor, a to je da je rezultat analize proizvoda Goveđi narezak 100 gr MORAO biti usklađen sa zvaničnim dokumentom, a to su Smjernice/vodič o mikrobiološkim kriterijima za hranu. Rezltat analize za proizvod Goveđi narezak 100 gr MORAO je biti < 1 cfu/g, a ni u kom slučaju <10 cfu/g.

Obzirom da je žalitelj „Menprom“ d.o.o. Gornja Tuzla dostavio analizu kod koje je rezultat < 1 cfu/g, a ponuđač „Bosna Kom“ d.o.o. Gračanica < 10 cfu/g koji je nezadovoljavajući, ugovorni organ će odbaciti ponudu „Bosna Kom“ d.o.o. Gračanica te u skladu s tim staviti van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-1/1-25-4463-8/21 od 20.04.2021. godine.

Također, napominjemo da Ugovorni organ nije imao nejasnoća u vezi sa dostavljenim Uvjerenjem od strane ponuđača Bosna-kom d.o.o Gračanica i nije tražio pojašnjenje istog kako bi „dobio pojašnjenje“ jer Ugovorni organ je imao jasnu situaciju kod rezultata Uvjerenja ponuđača Bosna-kom d.o.o Gračanica, a to je da rezultati NISU u skladu sa smjernicama o mikrobiološkim kriterijima za hranu propisane od Agencije za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine, te je ponuda Bosna-kom Gračanica d.o.o neprihvatljiva.

Imajući u vidu sve navedeno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Rješenjem ovog organa kostaovano između ostalog sljedeće:

...“Uvidom u tendersku dokuemntaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao da: Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti uzorak jednog pakovanja proizvoda koji planira isporučiti nakon potpisivanja ugovora.....“

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti shodno navedenom zahtjevu žalitelj uredno markirao i dostavio traženi uzorak koji će biti predmet isporuke nakon potpisivanja ugovora.

Dalje tenderskom dokuemntacijom je zahtijevano:

„Certifikat ili uvjerenje izdato od akreditovane nadležne institucije, a kojim se potvrđuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta propisanim sljedećim zakonskim regulativama“

1. Pravilnik o usitnjenom mesu poluproizvodima i proizvodima od mesa (Služ, glasnik BiH br. 82/13 i 84/17).

2. *Mikrobiološke analize/zdravstvena ispravnost namirnica; Smijernice/Vodič o mikrobiološkim kriterijima za hranu, ASH, 2011: kriterij 1.3.1*

3. *Pravilnik o maksimalno dozvoljenim količinama za određene kontaminate u hrani (Službeni glasnik BiH br. 68/14, 79/16, i 9/17)*

Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je žalitelj je dostavio:

- HACCP Certifikat, dostavljen proizvođača Ml- Trivas, čiji proizvod je ponuđen.
- Uvjerenje o Laboratorijskim analizama za proizvod „Goveđi narezak 100 g." broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine izdato od strane Certificirane institucije JU Veterinarski institut Republike Srpske „Dr Vaso Butozan".

Iz dostavljenog uvjerenja koje svojim sadržajem upućuje da uzorkovani proizvod Goveđi narezak 100 grama, koji je predmet nabavke, utvrđeno je da u cijelosti zadovoljava zahtjeve postavljene drugom alinejom tačke 13.1 Tenderske dokumentacije, i potvrđuje da uzorkovani proizvod zadovoljava sve norme postavljene Tenderskom dokumentacijom, pa je nejasno ovom organu na osnovu čaga zaključuje da navedeno uvjerenje nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokeumntacije. Takođe napominjemo da ugovorni organ ukoliko je imao bilo kakvih nejasnoća u vezi sa dostavljenim uvjerenjem mogao je tražiti pojašnjenje istog u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Imajući u vidu navedeno ovavj organ ističe da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti i fazu odlučivanja po žalbi ponuđača „Menprom" d.o.o Tuzla....."

Ugovorni organ u ponovnom postupku donosi Rješenje u kojem navodi da je zatražio mišljenja nadležnih institucija i dobio odgovor iz kojih proizilazi da navedeni ponuđač nije zadovoljio postavljene uslove.

Žalitelj prevashodno ističe da ugovorni organ nije mogao tražiti pojašnjenja navedenih dokaza obzirom da je drugostepeni organ ocijenio da su dostavljeni dokazi prihvatljivi i u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, potom pobija dostavljene odgovore laboratorijskih kuća navodeći da su isti nedefinisani i nedorečeni te takođe žalitelj dostavlja dokaze od JU Veterinarski institut Republike Srpske „Dr Vaso Butozan", kao i dopis od Agencije za sigurnost hrane.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da nije sporno što je ugovorni organ zatražio mišljenje laboratorijskih kuća obzirom da je i rješenjem ovog organa konstatovano da je ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenja u slučaju bilo kakvih nejasnoća.

Međutim ovom organu ostaje sporno to što ugovorni organ nije dokazivni postupak pravilno proveo obzirom da isti nije uzeo u obzir dokaze koje je dostavio žalitelj te na bazi svih činjenica trebao donijeti pravilnu odluku.

Dakle, dokazivni postupak je samo započet ali ne i pravilno okončan jer kako je žalitelj dostavio kotraargumentaciju ugovorni organ je bio u obavezi sagledati sve dokaze u cjelini i

njihovoj međusobnoj vezi te ukoliko su u kontradiktornosti jedan sa drugim tražiti dodatna pojašnjenja a sve u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Imajući u vidu navedeno u ovaj organ je ocijenio da je potrebno usvojiti žalbu poništiti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica,
- Ministarstvo trgovine turizma i saobraćaja Direkcija robnih rezervi TK
- Menprom doo Tuzla
- evidencija
- a/a